|  |  |
| --- | --- |
| **התובעת** | **סווטלנה יבדייב ת.ז. 016715773** |
| **נגד** | |
| **הנתבעת** | **קסליו אירועים וחלומות בע"מ ח.פ. 515242030** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. בתאריך 28.6.16 או בסמוך לכך, במהלך חתונת בנה שהתקיימה באולם אירועים שבבעלות הנתבעת בחדרה **(להלן: "האולם"),** נפגעה התובעת באצבע כף ידה השמאלית.

2. התובעת, הטוענת כי אצבעה נפגעה בעת שניסתה להפריד בקטטה שפרצה בין בנה לבין מנהל האולם מר אלי פרץ עקב סכסוך כספי, עותרת לחיוב הנתבעת בתשלום פיצוי בסך של 7,000 ₪ בגין הכאב, הסבל ועוגמת הנפש שנגרמו לה בעקבות ארוע זה.

3. לתמיכת טענותיה הגישה התובעת את הסכם הפשרה שנחתם בין בנה לבין הנתבעת ביום 30.6.16 **(ת/1),** וכן צרפה את סיכום הביקור שלה בבית החולים "הלל יפה" ביום 30.12.16 בו צוין כי לדבריה "אתמול מישהו נתן לה מכה באצבע 4 יד שמאל" וכי בבדיקתה נמצאו נפיחות ורגישות מוגברת והיא קבלה הנחיות לשימוש במשככי כאבים ומעקב אורטופדי. בנוסף לאלה צורף סיכום ביקורה של התובעת ביום 3.1.17 אצל אורטופד בקופת החולים בו נמצא כי אצבעה עדיין נפוחה ויש לה שטפי דם. בהמשך – בחודש מרץ 2017 קבלה התובעת זריקה והמלצה של פיזיותרפיסט לטיפול של ריפוי בעיסוק **(ר' האישורים).**

4. הנתבעת טוענת להגנתה כי אף אם התובעת אכן נחבלה כפי שהיא מספרת, אזי אין כל הוכחה לכך שהדבר נגרם כתוצאה מהתנהגותו של מר פרץ דווקא, מה עוד שהתובעת בעצמה ציינה בכתב תביעתה כי הדבר קרה "תוך כדי, ללא כוונות רעות...".

4. בעדותה בפני תיארה התובעת את שהתרחש, כך: **"...אני הייתי באוטו וראיתי בלגן שלם והתקרבתי לשם ורציתי להגיד לו מה קרה פה ולא נתנו לי לדבר ולשמוע, הוא (אלי פרץ – ר.ס.מ) דחף אותי, עיקם את האצבע שלי, אני התעלפתי הם הרימו אותי ונתנו לי מים וזהו...".** לשאלתי מנין לה שהיה זה דווקא מר פרץ שדחף אותה ועיקם את אצבעה, השיבה התובעת: **"...אני אומרת שהוא תפס את היד שלי, מישהו אחר לא עשה את זה..".**

5. בחקירתה הנגדית על ידי מר פרץ עצמו, אשר בקש כי תסביר מדוע ציינה בכתב תביעתה כי הדבר ארע "ללא כוונות רעות", השיבה לו התובעת: "**...אתה בעצמך אמרת זה קרה מהיד שלי את יכולה לתבוע את הביטוח במילים האלה אתה אמרת..."** ואף טענה כי בנה וכלתה שמעו את הדברים הללו בעת אמירתם גם כן. דא עקא, שהשניים לא זומנו על ידי התובעת למתן עדות בבית המשפט.

6. מר אלי פרץ הכחיש כי דחף את התובעת וטען כי טענתה לפיה הוא עשה כן, כבושה: "...**אני מפנה לכתב התביעה היא לא מזכירה אותי פה שדחפתי אותה ואבוי לי אם אגיע למצב שאצטרך לדחוף או להכות אישה בגיל הזה ובפרט אישה, ולא היה שום קטטה אלא רק ויכוח ביני לבין הבן שלה... אני לא ראיתי אותה נחבלת.** **היא נפלה ואני הרמתי אותה ונתתי לה לשתות. היא הייתה בהיסטריה מכל הבלגן...".** לשאלה האם אכן פרצה קטטה ו/או היה ארוע של דחיפות, השיב מר פרץ כי בנה של התובעת רצה לדקור אותו עם בקבוק ששבר, אך לבסוף התעשת. הלה הכחיש את טענת התובעת לפיה הוא הודה בגרימת החבלה ו/או אמר לה שתוכל לפנות אל חברת הביטוח שלו.

7. **לאחר ששמעתי את גרסאות הצדדים ונדרשתי לראיות שהוגשו מטעם התובעת, מסקנתי היא כי דין התביעה להידחות.** התובעת אשר טענה בכתב תביעתה כי נחבלה **"תוך כדי וללא כוונות רעות",** שינתה טעמה במהלך עדותה בפני ואז טענה לראשונה כי מר פרץ חבל בה באופן מכוון. דא עקא, שהיא לא הצליחה לשכנעני כי כך היה ולהתרשמותי מדובר בחבלה שנגרמה לה במהלך התערבות יזומה שלה בקטטה שפרצה, מבלי שמאן דהוא ובכלל זה מר פרץ, התכוון לחבול בה. התובעת גם נמנעה מלזמן לעדות בבית המשפט את בנה וכלתה שלגרסתה נכחו באירוע ואף שמעו את מר פרץ מודה בכך שחבל בה ומציע לה לתבוע את חברת הביטוח שלו. וכבר נפסק לא אחת כי הימנעות מהבאת עדים רלוונטיים פועלת לחיזוק ראיות הצד שכנגד, הואיל וזו מקימה הנחה לרעת הצד הנמנע מהבאתה, שלו נשמעה עדותו של העד- היה בה כדי לתמוך בגרסת היריב (י' קדמי "על הראיות" (חלק ראשון), תש"ע-2009, עמ' 418 וכן ע"א 465/88 **הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' סלימה מתתיהו).**

**סוף דבר, התביעה נדחית.**

**עם זאת, לנוכח נסיבות האירוע מושא התביעה, החלטתי להמנע מחיוב התובעת בתשלום הוצאות הנתבעת.**

**זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה, בתוך 15 ימים.**

**המזכירות תשלח לצדדים את פסק הדין בדואר רשום.**

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

